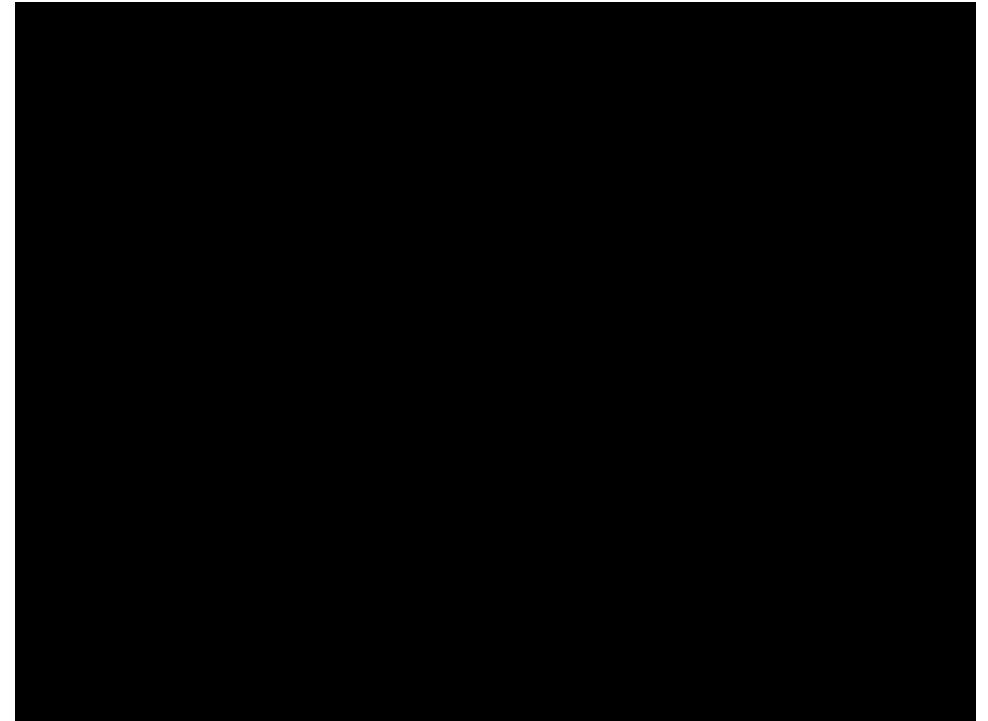


Séminaire Civic tech en transition Atelier 1 - 27/01/22

Matthias Lecoq, chef de projet OU/SCC



Feuille de route des civic tech au Département du territoire de l'Etat de Genève depuis 2019
Projet "Genève en transition" depuis le 6 septembre 2021 qui vise à développer la concertation pour la transition écologique



REPUBLIQUE
ET CANTON
DE GENEVE

POST TENEBRAS LUX

GENÈVE
EN TRANSITION



Contexte

Défiance politique

Crise de la démocratie représentative

Taux d'abstention

Résistance des institutions (peu d'innovation,
objets maîtrisés)

Crise des corps intermédiaires

VS.

Militantisme politique

Auto-organisation via le numérique

Développement de la participation institutionnelle

Modernisation de l'action publique

Ubérisation

Civic tech ?

Civic and citizen-oriented technological solutions

“Mettre en technologie un projet politique” (R. Badouar)

Faire de la politique autrement, au service de la démocratie (P. Rosenvallon, la démocratie d'exercice)

Attention, ce n'est pas nouveau sur l'objet démocratique

Répondre au défi de la représentation : horizontalité, nombre (ex loi numérique)

Exemple d'outils

| | | | |
|--|--|---|---|
| <p>Citizen OS</p> <p>Citizen OS ermöglicht Ideengenerierung, eine Diskussion über Pro und Kontra sowie Abstimmungen.</p> | <p>CitizenTalk</p> <p>CitizenTalk ermöglicht für Institutionen, Organisationen und Trägerschaften digitale Mitsprache, Mitentscheidung und Mitgestaltung per App.</p> | <p>Cividi</p> <p>cividi stellt digitale Werkzeuge zur Stadt- und Raumplanung bereit.</p> | <p>Collectus</p> <p>Collectus sammelt online Unterschriften für bürgerliche Initiativen, Referenden und Projekte.</p> |
| <p>CONSUL</p> <p>CONSUL ist ein gratis open-source Tool für BürgerInnen-Partizipation.</p> | <p>Crossiety</p> <p>Crossiety stellt einen digitalen Dorfplatz zur Verfügung, auf dem Einwohnerinnen und Einwohner einer Gemeinde sich untereinander sowie mit den Gemeindebehörden austauschen können.</p> | <p>Crowd-Lobbying</p> <p>Crowd-Lobbying möchte durch eine Vielzahl an Nachrichten das Abstimmungsverhalten der Politikerinnen und Politiker zugunsten von Stimmen aus der Bevölkerung beeinflussen.</p> | <p>Decidim</p> <p>Decidim ist eine gratis open-source Plattform für die partizipative Demokratie in Städte und Organisationen.</p> |
| <p>E-Collect Schaffhausen</p> <p>E-Collect Schaffhausen möchte die rechtsgültige Anerkennung der digitalen Unterschriftensammlung für Initiativen und Referenden im Kanton Schaffhausen</p> | <p>E-Mitwirkung</p> <p>E-Mitwirkung ermöglicht es Behörden, Einwohnerinnen und Einwohner aktiv in die Planung eines Projekts oder Themengebiets miteinzubeziehen.</p> | <p>easyvote</p> <p>easyvote erklärt Politik einfach und neutral. Dies geschieht mit Erklärvideos zu Wahlen und Abstimmungen und diversen online verfügbaren Themendossiers und Unterrichtsmaterialien.</p> | <p>eBird</p> <p>eBird ist ein Plattform zur internationalen kollektiven Vogelschutzforschung.</p> |

Qui est derrière les Civic tech ?

Les civics techs sont des outils politiques, et les technologies ne sont jamais neutres

Qui sont ceux qui développent les civics tech ?

Professionnels de l'opinion, du politique, des entrepreneurs de cause (organisés pour porter un discours), militants, institutions)

À quoi servent-elles ?

Deux grands champs de compréhension (enfin presque) :

1. mouvement “contre-démocratique”
2. démocratie participative institutionnelle 2.0 ([définition de la confédération](#))
3. + *open gov*

Engagement citoyen et permettre une meilleure expérience

Accountability et garantir la transparence

Renouvellement de la relation aux usagers (reporting)

Nouvelle vague de rationalisation des administrations municipales (et parfois [contrôle des contre pouvoirs](#))

Maintien du statut quo ([Chugunov et al. 2017](#))

Tableau récapitulatif : *Des données, des quantifications et des rapports de pouvoir*

| | | | |
|---------------------------------------|---|--|--|
| Enjeu | Saisir l'opinion des usagers/ères de l'espace public | Moderniser la supervision de l'administration parisienne | Rendre réactive la maintenance urbaine |
| Qualités des données | Spontanéité, Exhaustivité, Fréquence, Spatialisation | Remontée d'informations sans intermédiaire, Stockage et traitement centralisé, Fréquence | Traces numériques continues et massives |
| Équipements de quantification | Statistiques descriptives, Tableaux de bords | Tableaux de bords, Outils de Self-Bi | Cartes de chaleur, SIG |
| Rapports de pouvoir recomposés | Hôtel de ville et Mairies d'arrondissement ; Équipe municipale et Parisien·ne·s | Exécutif parisien et services déconcentrés | Profanes et professionnel·le·s de la maintenance ; Groupes d'usagers/ères de l'espace public |

Points de tension

Le problème de la participation

“Des jeunes blancs connectés qui parlent à des jeunes blancs connectés” (C. Mabi, [France culture, le 9 janvier 2019](#))

Des exemples de démarches à grande ampleur tout de même (loi sur le numérique en France, pétition européenne contre le chalutage profond)

Un enjeu quantitatif mais des résultats qualitatifs (le nombre versus. la transparence)

La démocratie reste un sujet de niche (?)

Les civics techs ne sont qu'une des solutions

Les civics techs améliorent l'expérience de la participation : [exemple de la réalité virtuelle en architecture](#)

Les civics techs offrent de nouveaux canaux de participation

Accessibilité vs. Représentativité

“Penser des outils de participation numérique capables de mobiliser très largement les citoyens est un objectif souvent affiché par les civic tech. Pourtant, cette volonté inclusive est mise à l’épreuve par les enjeux d’accessibilité des démarches. Simplifier l’accès en baissant les contraintes d’entrée élargit le public, mais la simplification ne risque-t-elle pas de diminuer la représentativité de ceux qui s’expriment ? Parallèlement, l’accessibilité poussée à son extrême ne fait-elle pas courir le risque d’une prédation des données personnelles ?”, [Rapport de la CNIL](#)

Qui sont les participants ?

Nota : Événement **Civic Tech Surgery #2** le 3 février 2022 à 15h : “[Ensuring civic tech is accessible: how can we lead and popularise best practice?](#)”

Informier vs. Communiquer

Transparence effective des outils (comprendre et accessible)

Transparence technique (données brut peu lisibles)

Transparence des projets et complexité effective

Faciliter la participation et la simplifier

Mise en place de portes d'entrées, mais vers où ?

Neutralité de l'information proposée pour ne pas qu'elle soit orientée préalablement. Ne pas instrumentaliser.



S'exprimer vs. Être entendu

Etre lisible quand on s'exprime

Le foisonnement des idées

Ne pas répondre par des clics

Délibérer, qu'est-ce que ça implique ?

Par qui ? Les autres ou l'administration. Qu'attendons-nous de notre participation ?



Protection des données & Trolling

Participation massive

Contrôle des informations

Sanctuarisation des espaces de débat politique

CONCLUSION

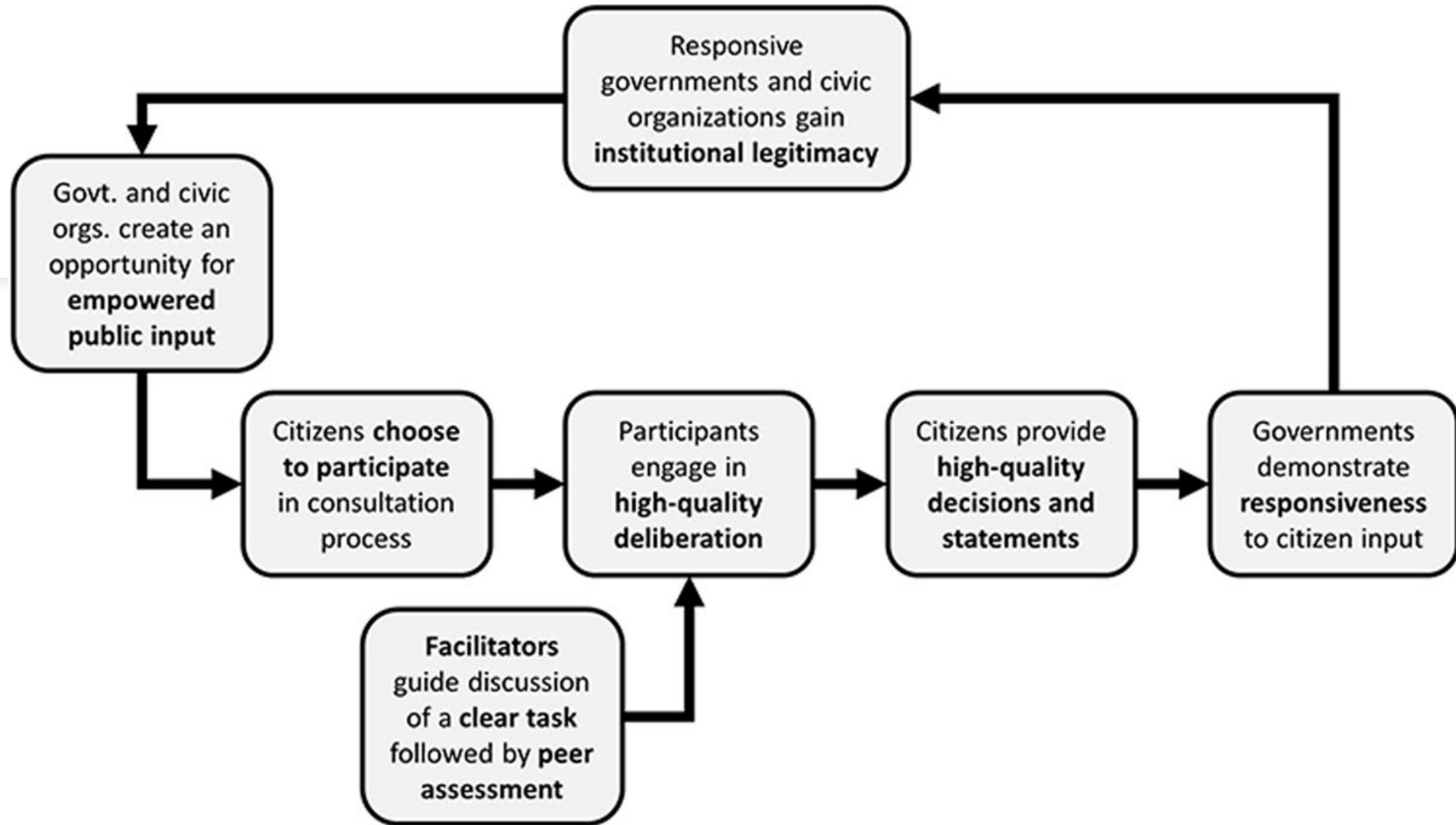
Un outil informatique ne peut pas répondre à toute la complexité du politique

Besoin de faire du sur mesure, de l'artisanat

Le numérique ne veut pas dire automatique > besoin de présence humaine

Les objets à mettre en discussion sont aussi un enjeu central

Le processus est cyclique



(CONSEIL)

“Don’t build it” >

https://mitgovlab.org/wp-content/uploads/2021/04/GrassrootMIT_DontBuildIt2.pdf

Mais “utilise des choses existantes” >

<http://toolkit.civictech.ca/>

<https://mitgovlab.org/resources/making-the-most-of-mobility-data-cdrs-a-guide-for-policymakers/>